



Република Србија  
ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД  
8 Пвж 669/19  
04.12.2019. године  
Београд

ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД, у већу састављеном од судије Биљане Суботић, као председника већа, судије Миле Ђорђевић и судије Тијане Поповић, као чланова већа, у поступку стечаја над стечајним дужником Предузеће за производњу, трговину и услуге „034 METAL INDUSTRY“ д.о.о. из Крагујевца, ул. Драгослава Срејевића бр. 89, решавајући по жалби Фабрике за прераду коже „ПАРТИЗАН“ а.д. у стечају, Крагујевац, изјављеној против решења Привредног суда у Крагујевцу Ст 27/2012 од 12.09.2017. године, на седници већа одржаној дана 04.12.2019. године, донео је следеће:

### РЕШЕЊЕ

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** жалба Фабрике за прераду коже „ПАРТИЗАН“ а.д. у стечају из Крагујевца, као недозвољена.

### Образложење

Решењем Привредног суда у Крагујевцу Ст 27/2012 од 12.09.2017. године, констатовано је да је дана 04.08.2017. године, методом јавног надметања, купцу Јањушевић Николи из Прибоја извршена продаја непокретне имовине уписане у лист непокретности бр. 10497 КО Крагујевац 1, са детаљним одређењем и означањем као у изреци I побијаног решења. Ставом II изреке наложено је РГЗ-Служби за катастар непокретности у Крагујевцу, да по правоснажности решења изврши брисање терета насталих пре извршене продаје на означеним непокретностима и упис права својине у корист купца.

Заинтересовано лице Фабрика за прераду коже „ПАРТИЗАН“ а.д. у стечају из Крагујевца наведено решење побија због погрешне примене Закона о стечају и погрешне примене материјалног права с предлогом да другостепени суд побијано решење укине и врати првостепеном суду на поновни поступак. Жалбом се указује да су у моменту доношења побијаног решења стечајни судија и купац знали да је предмет купопродаје ствар односно непокретност која није у својини продавца, стечајног дужника, обзиром да је била изјављена ревизија на одлуку на којој је стечајни дужник темељио своје право својине, а посебно што је управо наведеном ревизијом укинута правоснажна одлука којом је стечајни дужник стекао право својине на спорној непокретности.

Стечајни управник одговором на жалбу, указао је да је продата непокретност која је у власништву стечајног дужника на основу пресуде Привредног суда у Крагујевцу П 1004/2014 од 29.10.2015. године, која одлука је постала правоснажна 27.10.2016. године а извршна дана 07.12.2016. године, те да је методом непосредне погодбе стечајни управник уновчио наведену имовину у складу са одредбом члана 132. и 133. Закона о

стечају, на основу одлуке Одбора поверилаца, а чијом реализацијом продаје намирен је различити поверилац стечајног дужника Societe Generale Bank Србија а.д., указујући да ревизија као ванредни лек нема суспензивно дејство. Такође је указао да је решење о продаји које се овде жалбом побија постало правноснажно и извршено дана 27.09.2017. године.

Испитујући жалбу другостепени суд је ценио да је иста недозвољена из следећих разлога.

Из стања у списима произилази да је у поступку стечаја над стечајним дужником Предузеће за производњу, трговину и услуге „034 METAL INDUSTRY“ д.о.о. из Крагујевца обавестио суд да је дана 04.08.2017. године, методом непосредне погодбе, купцу Јањушевић Николи из Прибоја продао непокретну имовину ближе означену у ставу I решења за износ купопродајне цене 181.000,00 еура. Предложио је доношење решења о констатацији продаје налог за брисање терета насталих пре извршене продаје. У прилогу је доставио и Уговор о купопродаји непокретности од 04.08.2017. године оверен код јавног бележника.

Првостепени суд је побијано решење донео након што је примио поменуто обавештење стечајног управника и након што му је доставио уговор. У побијаном решењу првостепени суд је дао поуку о правном леку, жалбу Привредном апелационом суду у року од 8 дана од дана пријема и одредио да се решење достави стечајном управнику, купцу, Служби за катастар непокретности Крагујевац и на електронској и огласној табли суда. Из стања у списима произилази да је наведено решење на огласној и електронској табли суда истакнуто дана 12.09.2017. године, као и да је снабдевано клаузулом правноснажности из које произилази да је наведено решење постало правноснажно дана 25.09.2017. године.

Одредба члана 359. Закона о парничном поступку у ставу I изреке прописује да пресуда која више не може да се побија жалбом постаје правноснажна.

Чланом 367. став 2. Закона о парничном поступку прописано је да благовремено изјављена жалба спречава да пресуда постане правноснажна у делу који се побија жалбом.

Сходно одредби члана 7. Закона о стечају који се у конкретном случају примењује, а имајући у виду цитиране одредбе Закона о парничном поступку, како из стања у списима произилази да је побијано решење снабдевано клаузулом правноснажности, односно да је исто стекло својство правноснажности са даном 25.09.2017. године, то се исто не може побијати жалбом. Све док је побијано решење снабдевано клаузулом правноснажности исто не може бити предмет испитивања по жалби, из којих разлога је другостепени суд жалбу као недозвољену одбацио.

Из наведених разлога донета је одлука као у изреци решења.

БС/МС

**ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА – СУДИЈА**

**Биљана Суботић, с.р.**

**За тачност отправка**

